BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3587-14/20
Banja Luka, 25.08.2022. godine

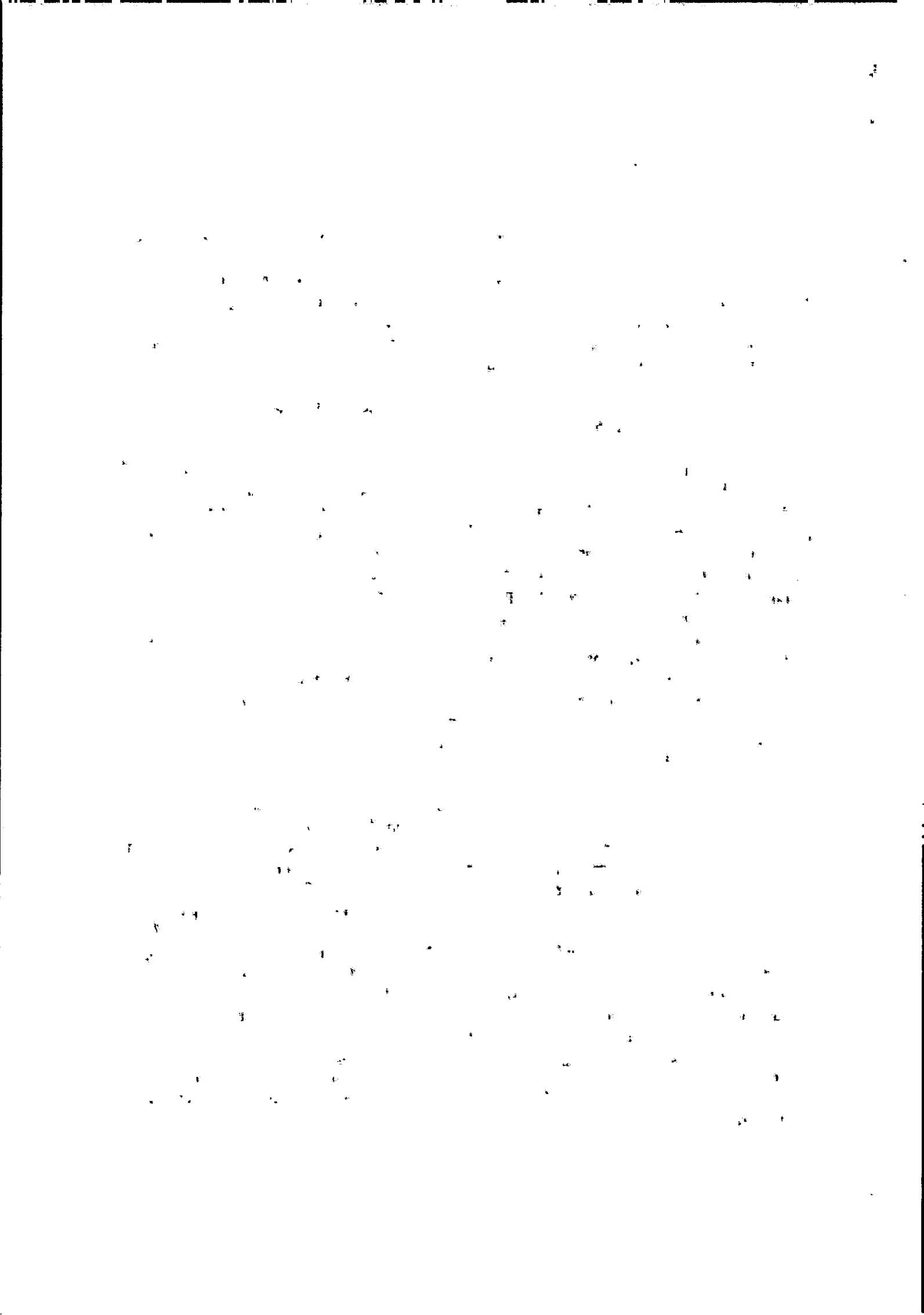
Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Banja Luka, postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039570 21 od 05.07.2022. godine, a u vezi sa žalbom ponuditelja **Trgovinsko-pekarska radnja "Bereg" s.p. Sokolac,** vl. Miodrag Planinčić, zastupan po odvjetniku Sanel Nezirić iz Sarajeva, žalba od 20.12.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora za LOT1 .-Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine, u otvorenom postupku broj obavještenja o nabavci: 33-1-1-84-3-10/20 od 08.08.2020. godine, za predmet nabave roba: Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, ugovornog tijela **Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac**, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća održanoj 25.08.2022. godine, donosi:

R J E Š E N J E

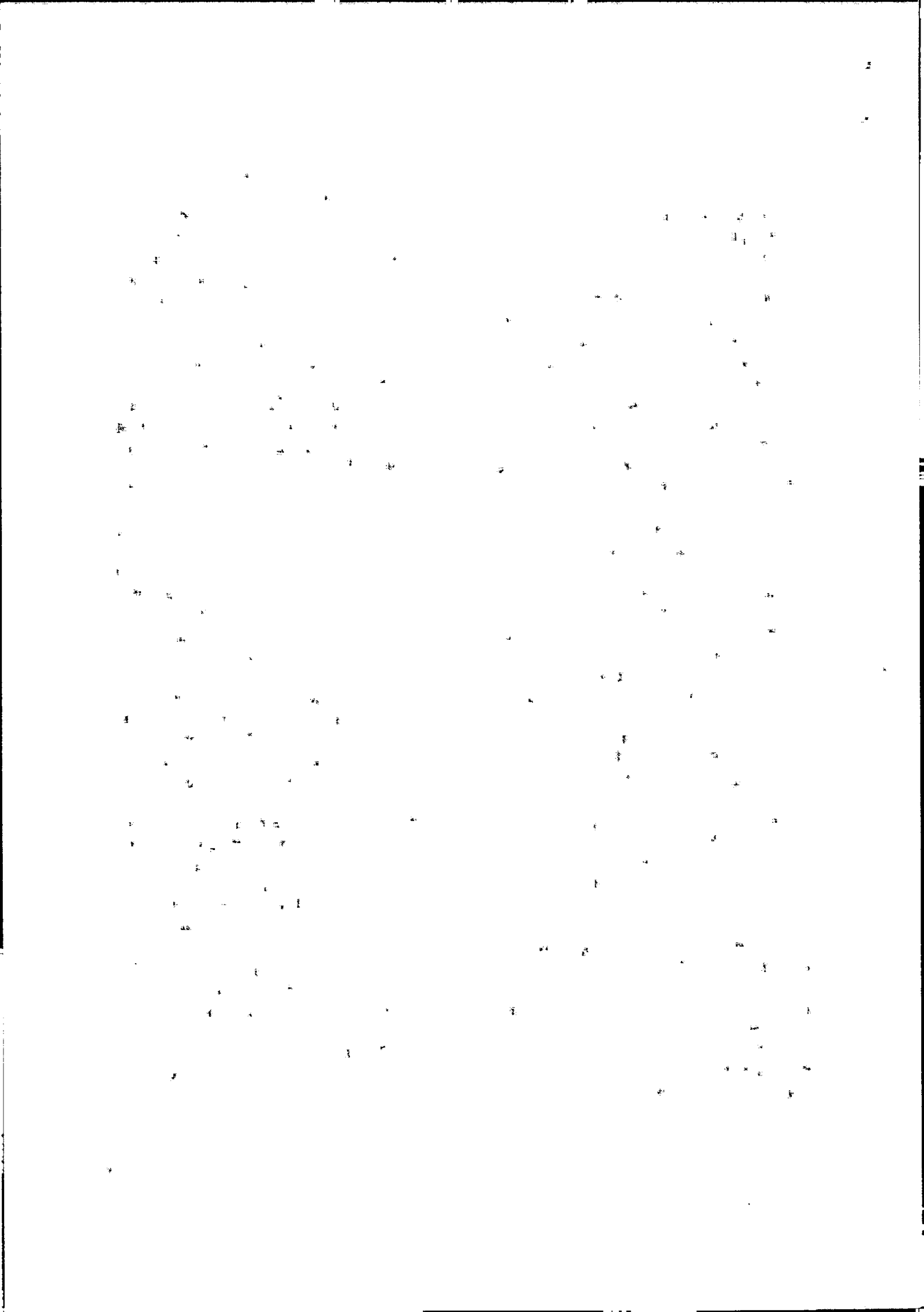
1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o o dodjeli ugovora za LOT1 .-Nabvaka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od **666,66 KM**, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.
4. Usvaja se zahtjev žalitelja **Trgovinsko-pekarska radnja "Bereg" s.p. Sokolac,** vl. Miodrag Planinčić, zastupan po odvjetniku Sanel Nezirić iz Sarajeva, za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od **280,80 KM**, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se Ugovorno tijelo **Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac**, da žalitelju **Trgovinsko-pekarska radnja "Bereg" s.p. Sokolac,** vl. Miodrag Planinčić, zastupan po odvjetniku Sanel Nezirić iz Sarajeva, nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od **280,80 KM**, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

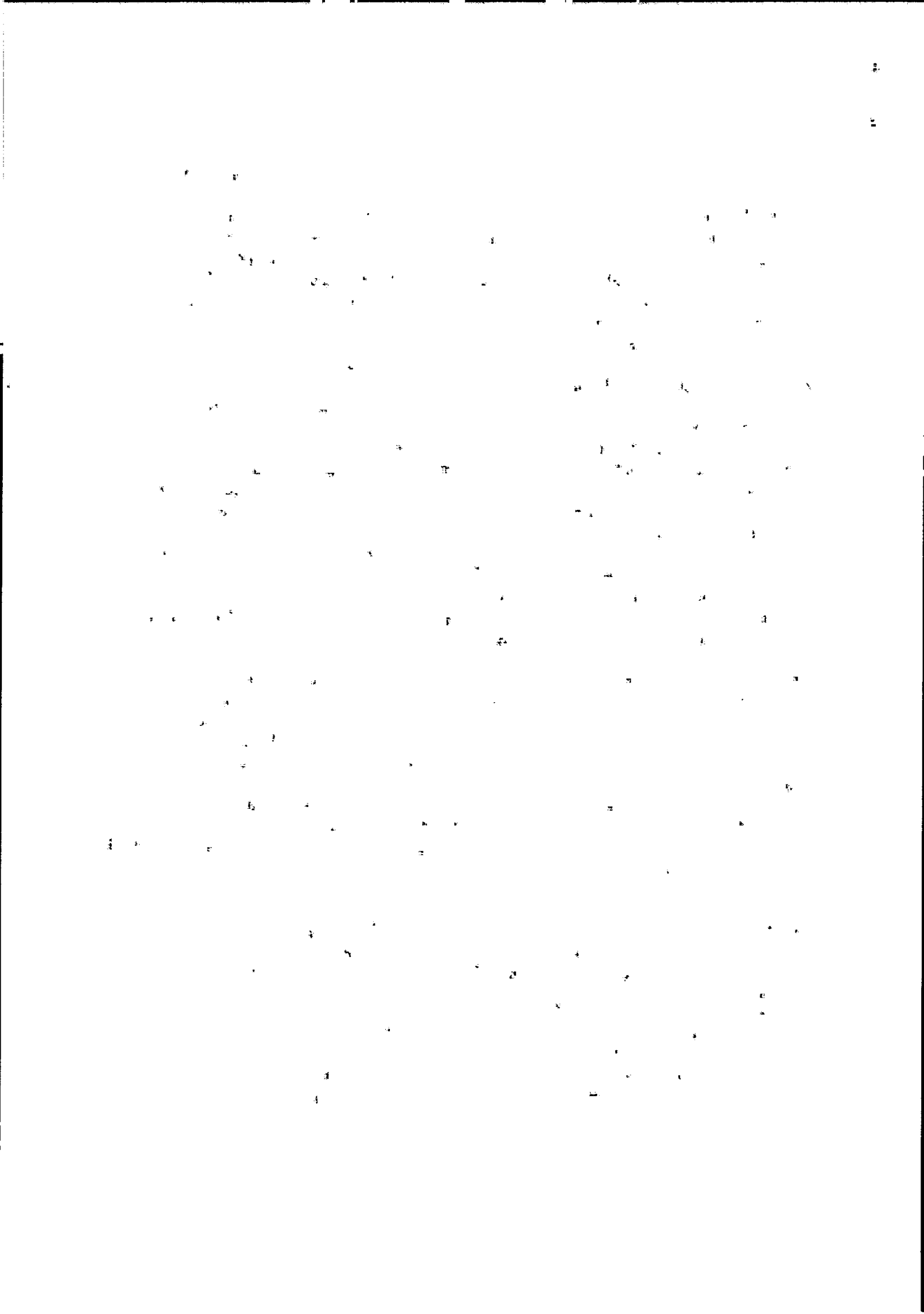
U otvorenom postupku broj obavještenja o nabavci: 33-1-1-84-3-10/20 od 08.08.2020. godine, za predmet nabave roba: Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, ugovornog tijela **Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac,** izjavljena žalba ponuditelja **Trgovinsko-pekarska radnja "Bereg" s.p. Sokolac,** vl. Miodrag Planinčić, zastupan po odvjetniku Sanel Nezirić iz Sarajeva, žalba od 20.12.2020. godine na Odluku o dodjeli ugovora za LOT1 .-Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine,
Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvo'da, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine ugovornog organa nezakonita, jer je Ugovorni organ ponudu Žalioca odbacio i pored činjenice da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača, a sada žalitelja, a koji propust ne utiče na prihvatljivost same ponude. Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ - JZU Zavod za forenzičku prihijatriju Sokolac donio 25.11.2020. godine Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20. a kojom Odlukom je u otvorenom postupku javne nabavke pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, mesa, mesnih prerađevina, voća i povrća, prehrambenih proizvoda, mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe JZU Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač „Klas41 d.o.o. Pale. Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. Tačka b) ZJN BiH. ponuđač Trgovinsko - pekarska radnja „.Bereg" s.p. Sokolac, vi. Miodrag Planinčić, po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke ugovor dodjeljuje ponuđaču „Klas11 d.o.o. Pale, te istom Odlukom ocjenjuje ponudu ponuđača, a sada žalitelja Trgovinsko - pekarska radnja „Bereg11 s.p. Sokolac, vi. Miodrag Planinčić kao neprihvatljivu. Naime, Ugovorni organ u obrazloženju osporavane Odluke na strani 2. navodi i razloge neprihvatljivosti ponude žalitelj i to kako slijedi: ..Rukovodeći se stavovima KRZ-a gdje je ovaj organ utvrdio daje izabrani ponuđač T.P.R. „Bereg11 propustio da popuni član I. i član 2. Nacrta Usovora... Ugovorni organ je dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, ponuda ponuđača T.P.R. ..Bereg" je ocjenjena kao neprihvatljiva. 11 Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita. Ugovorni organ je u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 3528/20 od 25.11.2020. godine na strani 5. naveo razloge zbog kojih je ocijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, pa između ostalog navodi i sljedeće: „ Aneks 7 (Nacrt ugovora) nije popun jen u skladu sa tačkom 8.7.1. TD... Izabrani ponuđač nije popunio član I. i član 2. Nacrta ugovora, odnosno nije upisan broj obavještenja i broj ponude, a to je zahtijevano TD... Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke svoje ponude, te parafirali sve listove Nacrta. U konkretnom slučaju, neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač propustio da popuni član 1. i član 2. Nacrta ugovora... Ugovorni organ dužan da takvu ponudu odbaci... kad ponude nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD. 11 Naime. Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu ponuđača, a sada žalitelja Trgovinsko - pekarska radnja „Bereg11 s.p. Sokolac. vi. Miodrag Planinčić kada je istu. iz naprijed navedenih razloga, ocijenio neprihvatljivom. Ugovorni organ je pod tačkom 8.7.1. TD u okviru segmenta Nacrta ugovora



zahtijevao sljedeće: „Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.11 Žalitelj, prije svega, ne spori činjenicu daje u svojoj ponudi dostavio Nacrt Kupoprodajnog ugovora za nabavku pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna za 2020/21. godinu u oviru Aneksa 7 i to na način da na istom nije naveden broj obavještenja i broj ponude, odnosno da nije popunjen član 1. i član 2. istog. Međutim, žalitelj je sporni Nacrt ugovora u ponudi dostavio u formi kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, odnosno u obrascu Aneksa 7, odnosno u Nacrtu ugovora su sadržani svi bitni elementi istog, odnosno naziv Ugovornog organa, naziv ponuđača, vrijednost ugovora, odnosno precizno upisane cijene iz ponude, potpis i pečat ponuđača, te je sve stranice žalitelj uredno i parafirao, kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD. Naime, nepravilna je Odluka Ugovornog organa kada ponudu žalitelja odbacuje isključivo i jedino iz razloga ne popunjavanja člana 1. i člana 2. Nacrta ugovora, odnosno ne navođenja broja obavještenja i broja ponude u istom, a obzirom da je sasvim jasno da se radi o manjem propustu, odnosno manjem nedostatku ovog ponuđača, a sada žalitelja, a koji propust ne utiče na prihvatljivost same ponude. Nadalje, žalitelj ističe da se ne navođenjem broja obavještenja javne nabavke i broja svoje ponude u Nacrtu ugovora ne narušava integritet, a niti autentičnost same ponude, kao i da je jasno vidljivo da se radi o manjem propustu ponuđača, a sada žalitelja. Osim toga samo broj obaviještenja, a posebno broj ponude nije obavezan element ponude posebno u djelu nacrta ugovora jer je sasvim jasno da se nabavka odnosi upravo onako kako je i označeno u više dokumenta u ponudi, dok broj ponude nije ni obavezno da navodi ponuđač jer nije tako ni zahtijevano u Tenderskoj dokumentaciji. S tim u vezi, a kako je ponuda žalitelja potpuna i kompletna, te kako ista ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, Ugovorni organ nepravilno ponudu ovog ponuđača, a sada žalitelja ocjenjuje kao neprihvatljivu i istog diskvalifkuje iz daljeg toka predmetnog postupka javne nabavke. U konačnici, žalitelj ukazuje na mnogobrojne stavove Ureda za razmatranje žalbi BiH i Suda BiH u kojima je jasno upućeno na postojanje nedostataka u ponudi ponuđača koji nedostaci ne čine ponudu neprihvatljivom i koji ne utiči na valjanost iste, pa s tim u vezi, Rješenjem URŽ-a BiH, Podružnica Mostar broj: JN2-03-07-1-2350-7/20 od 29.10.2020. godine Ured je na stranici 7. obrazloženja svoje odluke zauzeo sljedeći stav i to: „...ovo tijelo upućuje na činjenicu kako postupak javne nabavke jeste formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno uopće dostaviti određeni akt ili dokaz zahtjevan Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude, jer se nedostajući podaci u tom dokumentu nalaze u cjelokupnoj ponudi. Ovo tijelo ističe daje ovakav stav izražen u nekoliko rješenja ovog tijela, a potvrđen je u desetke presuda Suda BiH (npr. Presuda br. SI 3 U 03208119 U od 22.07.2020. godine). " Dakle, nejasno je iz kojeg razloga Ugovorni organ cijeni da nedostatak u ponudi žalitelja, odnosno ne popunjavanje prva dva člana Nacrta ugovora iz Aneksa 7 ID, odnosno ne navođenje broja obavještenja postupka javne nabavke i broja ponude utiče na prihvatljivost ponude žalitelja, te je nepravilna Odluka Ugovornog organa da ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu isključivo i jedino iz naprijed navedenog razloga. Shodno tome. smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od



25.11.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora za LOT 1 - Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o aďvokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki. Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBill autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno. S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine. Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi .sljedeće: „Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu daje članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti. Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbcngo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „ neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, Stoje upravo nezakonito i diskriminatomo." U prilogu ove žalbe dostavljamo i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine. Zalitclj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona14, dr. se, Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno: „Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje daje njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju. Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat. tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentilno tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi Od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje.11 Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH. u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.
Procijenjena vrijednost javne nabavke za LOT 1 (bez PDV-a): 40.000,00 KM Troškovnik: sastav žalbe 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM. (Mišljenje/Tumačenje Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine dostavljeno u Pismenom odgovoru Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine)



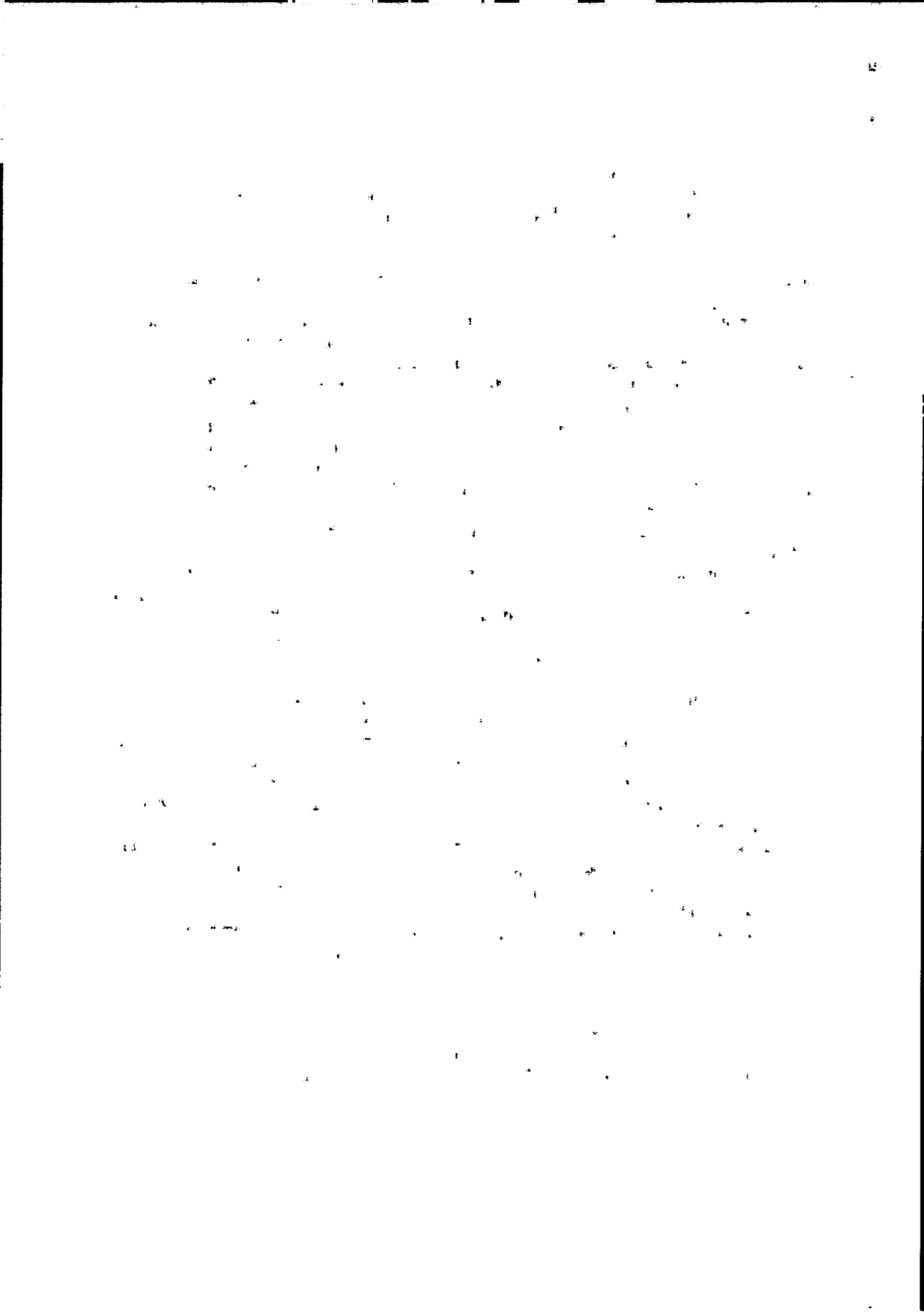
Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

U Izjašnjenju broj: 3701/20 od 08.12.2020.godine Ugovornog organa JZU Zavod za forenzičku psihijatriju Sokoiac Ul. Podromanija b.b. ističe se daje navedena žalba ponuđača T.P.R. "Bereg". Ive Andrića 2A, 71350 Sokoiac za LOT- nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna u cjelosti neosnovana imajući u vidu da je činjenično stanje tačno i potpuno utvrđeno, a materijalni propis pravilno primjenjen, jer je postupio po uputama URZ-a, čija je Odluka konačan upravni akt. Postupak javne nabavke pokrenut je odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 2138/20 od 21.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj: 33- 1-1-84-3-10/20 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 07.08.2020.godine. Nabavka je provedena putem otvorenog postupka za nabavku hrane koji se sastojao od sedam (7) lotova. Komisija za javne nabavke formirana rješenjem broj 2139/20 od 21.07.2020.godine, donijela je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1-Nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, u korist ponuđača: T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokoiac, nakon obavljene e-aukcije, na kojoj su učestvovali dva ponuđača i to: T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokoiac i „KLAS" D.O.O. Pale, Ul.Karađorđeva br.46, 71420 Pale. Ugovorni organ navodi da je uvažavajući odluku URŽ-a, pristupio ponovnom pregledu ponuda i Zapisnikom o ponovnom pregledu ponuda broj 3528/20 od 25.11.2020.godine te konstatovao da su predmetnom postupku primljene dvije ponude i to: T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolae i „KLAS" D.O.O, Pale, Ul.Karađordeva br.46, 71420 Pale, a daje od dvije primljene jedna ponuda koja ispunjava zahtjeve Ugovornog organa, te da se odbija ponuda ponuđača T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokolae, jer je Ured za razmatranje žalbi po rješenju JN2-02-07-1-3008-8/20 utvrdio daje izabrani ponuđač T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 7-1350 Sokoiac, propustio da popuni član 1. i član 2. Nacrta ugovora, te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, odnosno Ugovorni organ je propustio da takvu ponudu odbaci u skladu sa Članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ prihvatio jedinu ispravnu ponudu ponuđača „KLAS" D.O.O, Pale, Ul.Karađordeva br.46, 71420 Pale, te je donešena Odluka o dodjeli ugovora broj: 3529/20 od 25.11.2020.godine u korist „KLAS" D.O.O, Pale, Ul.Karađordeva br.46. 71420 Pale i o po cijeni koja je ponuđena prije e-aukcije. Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-l-nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020.godine, ponuđač T.P.R. "Bereg", Ive Andrića 2A, 71350 Sokoiac, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, uložio je žalbu. Žalba je na protokol Ugovornog organa zaprimljena 07.12.2020. godine pod rednim br. 3682/20. Ugovorni organ je po primitku žalbe utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbu, Podružnica Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-3587-10/20 od 30.12.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv

odluke o dodjeli ugovora za Lot 1 - nabavka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna, broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac i odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe.
Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi daje nepravilan stav tuženog da nepopunjavanje člana 1. i 2. Nacrta ugovora ne predstavlja manji propust te da je isto razlog za odbacivanje tužiteljeve ponude. Ističe da navedeno predstavlja samo formalni nedostatak koji ne utiče na suštinu, odnosno integritet, autentičnst i valjanost same ponude, odnosno ni u kom slučaju ne može biti razlog za odbacivanje ponude. Ukazuje i na praksu tuženog, odnosno zauzeti stav da ponuda nije neprihvatljiva ukoliko se radi o manjem propustu unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno može utvrditi da takav propust unutar tog dokumenta ne utiče na valjanost ponude, kao i na identičan stav koji je ovaj sud zauzeo u svojim presudama. Smatra da je zbog navedenog nepravilan stav tuženog da propuštanje navođenja broja obavještenja i broja ponude predstavlja bitan propust koji čini osnovnu poveznicu samog postupka javne nabavke i ponude sa nacrtom ugovora, obzirom da se nedvosmisleno i jasno može zaključiti da je nacrt ugovora u vezi sa predmetnom javnom nabavkom i da je upravo isti i u vezi sa dostavljenom ponudom. Ističe da je uredno popunio uvod nacrta ugovora navodeći naziv ponuđača, kao i sve ostale članove nacrta, odnosno isti je dostavio u formi kako je to zahtijevao ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, odnosno Aneksu 7. Ukazuje da su u dostavljenom nacrtu sadržani svi bitni elementi istog, odnosno naziv ugovornog organa, naziv ponuđača, vrijednost ugovora, odnosno precizno upisane cijene iz ponude, potpis i pečat ponuđača te su sve stranice uredno parafirane, a sve u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak te da mu se dosude troškovi kao kod predmeta procjenjive vrijednosti.
U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „Klas" d.o.o. Pale su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:
Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac pokrenuo postupak javne nabavke pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna Lot 1, za koji je obavještenje o nabavci broj: 33-1-1-84-3-10/20 od 07.08.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki te je nakon okončanog postupka dana 25.11.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 3529/20. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva obzirom da nije popunio član 1. i član 2. nacrta ugovora.

Presudom Suda BiH broj: S1 3 U 039570 21 od 05.07.2022. godine rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Podružnica Banja Luka broj: JN2-02-07-1-3587-10/20 od 30.12.2020. godine, se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.



Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude, dok se u preostalom dijelu potraživanih troškova zahtjev odbija kao neosnovan.

Postupajući po presudi Suda BiH broj: S1 3 U 039570 21 od 05.07.2022. godine, u ponovnom postupku, Ured za razmtranje žalbi, Podružnica Banja Luka, utvrdio je, da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.
Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke.
Osnovano žalitelj ukazuje i da je njegova ponuda bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tačkom 8.7.1 tenderske dokumentacije propisano je da je sastavni dio tenderske dokumentacije nacrt ugovora u koji su uneseni svi elemeti iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti nacrt ugovora u koji su unijeli sve podatke iz svoje ponude te parfirati sve listove nacrta ugovora. Žalitelj je u svojoj ponudi dostavio zahtjevani nacrt ugovora u kojem je propustio da navede broj obavještenja o nabavci i broj ponude u članu 1. i članu 2. predmetnog nacrta ugovora. Obzirom da je žalitelj unio sve ostale podatke u nacrt ugovora, odnosno pojedinačne cijene, ukupnu cijenu bez PDV-a i sa PDV-om te isti potpisao i ovjerio pečatom i parafirao sve stranice, a posebno imajući u vidu da je zahtjevani broj ponude iz člana 2. upisao u članu 3. koji je također propisao unos navedenog podatka, to je nesporno da se radi o zanemarivom nedostatku.
Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na

valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U konkretnom slučaju predmetni ugovor o javnoj nabavci, u cijelosti realizovan, a što je utvrđeno uvidom u izjašnjenje Ugovornog organa broj 2482/22 od dana 22.07.2022. godine u kojem je naveo da je zaključio Ugovor za nabavku pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna zaključen dana 21.01.2021. godine, sa periodom važenja od jedne (1) godine i da je u potpunosti realizovan dana 21.01.2022. godine. Dalje, nesporno je, odredbom člana 72. stav 2. ZJN propisano da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Odredbom člana 295. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima RS ("Službeni, list SFRJ", br. 29/1978, 39/1985, 45/1989 – odluka USJ i 57/1989 i "Službeni glasnik RS", br. 17/1993, 3/1996, 37/2001 - dr. zakon, 39/2003 i 74/2004) propisano je između ostalog da obaveza prestaje kad se ispuni, obzirom da je predmetni ugovor izvršen upotpunosti, tako da nepostoji pravni temelj odnosno nisu ispunjeni uvjeti iz člana 111. stav 1 i 2. Zakona o javnim nabavkama, za poništenje istoga, jer ne može se poništiti realizirani odnosno ispunjeni ugovor.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Odluka o o dodjeli ugovora za LOT1 .-Nabvaka pekarskih proizvoda, brašna i proizvoda od brašna broj: 3529/20 od 25.11.2020. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Poništenje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača predstavlja osnov za ostvarivanje odgovarajuće materijalne nadoknade u sudskom postupku za stranu koja je pretrpjela potencijalnu štetu nezakonitim postupanjem, shodno članu 121. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 039570 21 od 05.07.2022. godine.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje daje po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH. a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazujemo daje Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.

S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata. Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.
Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet " i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno. "

S obzirom da se usvaja žalba, usvaja se i zahtjev žalitelja da mu se dodijele troškovi sastavljanja žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, u skladu s člankom 33. i 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM), ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Miroslav Čuzrić, dipl. ing. stroj.

Dostaviti:

- Trgovinsko-pekarska radnja "Bereg" s.p. Sokolac, vl. Miodrag Planinčić, zastupan po odvjetniku Sanel Nezirić iz Sarajeva,
- Javna zdravstvena ustanova Zavod za forenzičku psihijatriju Sokolac
-evidencija
-a/a

